

## Resumen ampliado

Mesa 12: Subjetividades, experiencias de clase y desigualdad social

Título

Subjetividades prácticas. Significados y construcciones de experiencias biográficas desde enclaves de pobreza estructural en Montevideo, Uruguay

Autores

ESPÍNDOLA FERRER, FABIANA (UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA)

La preocupación por los efectos de vivir en contextos barriales con altos niveles de pobreza y territorialmente estigmatizados fue objeto de muchos estudios empíricos, particularmente centrados en los efectos negativos de la segregación residencial. Pero poco se sabe acerca de los mecanismos por los que operan dichos efectos, explicativos de las diferencias empíricamente observables en los resultados sociales. ¿Cuáles son las trayectorias de integración-desafiliación social de quienes nacen y crecen en contextos de relegación social? ¿Cómo se relacionan sus valoraciones y aspiraciones, con los logros diferenciales de las experiencias biográficas? ¿Cómo opera el “efecto barrio” en los resultados del proceso de integración-desafiliación social?

Perseguimos en este trabajo tres objetivos. Primero, generar un modelo analítico para la comprensión de esta problemática. Segundo, la comprensión de diferentes tipos de “destinos” sociales de personas con orígenes homólogos, con base en diferentes expresiones materiales y simbólicas. Tercero, la necesidad de ahondar en los mecanismos o, como preferimos nombrar, las mediaciones por las cuales “el barrio también importa”.

A partir de un acumulado de estudios cualitativos de corte etnográfico desarrollados en contextos barriales fuertemente estigmatizados y con importantes niveles de carencias socio-económicas en Montevideo, analizamos las trayectorias de integración-desafiliación social poniendo foco en la *experiencia biográfica* y su relación con el *espacio habitado*.

El trabajo desarrollado ha evidenciado la existencia de una diversidad de situaciones respecto de la *educación*, el *trabajo*, el *respeto de las normas básicas de convivencia social* y la *participación en grupos sociales*, y de la importancia de considerar un plano material o factual, al mismo tiempo que un plano simbólico o valorativo, en las cuatro dimensiones. Procedemos a la construcción de una tipología que nos permita captar esa diversidad de situaciones y aprehender la complejidad que se nos presenta. La tipología construida es resultado del cruce de las cuatro *dimensiones de*

*análisis* y de los dos *planos* considerados. Mediante esta estrategia metodológica arribamos a un continuo de situaciones de integración y desafiliación social, cuyos extremos se conforman por una situación de “integración plena” y otra de “fractura social”. A partir de este continuo de situaciones, elaboramos *tipos* con base en una serie de criterios que nos permiten agrupar las situaciones más similares y diferenciarlas de las otras, de acuerdo a nuestros intereses específicos.

La decisión de construir la tipología de integración - desafiliación social con base en la conjunción del plano *simbólico* y el plano *factual* se fundamenta en la idea de no correspondencia necesaria entre ambos planos (o, al menos, de su puesta en duda). A modo de ejemplo: el hecho de que un individuo haya salido tempranamente de la escuela no marcaría necesariamente su ingreso en una ruta hacia la “fractura”, ni tan siquiera en un proceso de “desafiliación social”. O inversamente, el hecho de que tenga un trabajo estable no aseguraría su entrada en una ruta de “integración social”. Es aquí donde lo *simbólico* o valorativo puede adquirir peso analítico y resultar una vía fértil de comprensión del proceso I-D. Por otra parte, resulta también interesante observar en qué medida hay confluencia o discrepancia en la ubicación de los casos entre ambos *planos*. En este punto, caben varias preguntas, entre otras: ¿existe una correspondencia inmediata entre el pensar, el estar y el actuar?; ¿en qué casos esto ocurre, y en qué se diferencian de los casos donde esto no ocurre?; ¿existe alguna dimensión en donde predomine claramente un problema *simbólico* sobre el *fáctico* o a la inversa?

Mostramos aquí cómo, incluso cuando miramos únicamente los sectores sociales más desfavorecidos que residen en contextos de relegación urbana, pueden apreciarse importantes diferencias en lo que denominamos como “proceso de integración-desafiliación social”. Al tiempo que procedemos al análisis de las mediaciones por las que el barrio de residencia puede favorecer una trayectoria de desafiliación social o inhibirla e incluso, revertirla.